

מכרז מס' 101/2021 למתן שירותים משפטיים חיצוניים לרמ"י

שינויים ותשובות לשאלות הבהרה

כל האמור להלן הוא חלק מחייב ובלתי נפרד ממסמכי המכרז.

המציע יחתום על מסמך זה ויצרף אותו להצעתו :

שם המציע: _____ תאריך: _____

חותמת תאגיד: _____ חתימה: _____

א. שינויים

1. סעיף 2.1.3 יתוקן - המועד האחרון להגשת הצעות ידחה ליום 11.4.2021 עד שעה 12.00.
2. סעיף 2.8.7 בחוברת המכרז יתוקן - יש להוסיף הפניה לסעיף 3.2.5.
3. סעיף 2.8.8 בחוברת המכרז יתוקן - יש למחוק את ההפניה לסעיף 3.2.5.
4. סעיף 3.10 בחוברת המכרז יתוקן – יתווסף סעיף קטן "שימוש ככונס נכסים באישור מראש ובכתב של המזמין" (יתוקנו בהתאמה סעיף 8.2. בנספח ב' וס' 3 בנספח ט').
5. סעיף 4.16 בחוברת המכרז יתוקן – ימחקו המילים "וכן בתחומי המקרקעין".

6. סעיף 4.19 יתוקן – אחרי "מכרזים למתן שירותים" יתווסף "ו/או מכרזי ביצוע" (בהתאמה יתוקנו גם: סעיף 5.9 (2) בחוברת המכרז, סעיף ו' 6(ב) בספח א', וסעיף י' (7)(ב) בנספח א').
7. סעיף 4.21 יתוקן – בסיפא של הסעיף יתווסף "מכלל התיקים האמורים לעיל עד מחצית מהתיקים יכולים (אך לא חייבים) להיות תיקים שנוהלו בבימ"ש העוסקים בהיטלים מוניציפאליים אחרים (שאינם תיקי ארנונה)". (בהתאמה יתוקנו גם: סעיפים 5.10.3 בחוברת המכרז, ו' (7)(ג') בנספח א', י' (8)(ג') בנספח א').
8. סעיף 5.4 בחוברת המכרז יתוקן – ימחקו המילים "מטעם לקוחותיו העיקריים של המציע". במקומם יתווסף "מטעם 2 לקוחות שונים לפחות".
9. סעיף 5.5 בחוברת המכרז יתוקן – במקום "המציע" ירשם "יחיד המציע".
10. סעיף 5.6 בחוברת המכרז יתוקן – במקום "המציע" ירשם "יחיד המציע".
11. סעיף 5.10.1 יתוקן – בסיפא של הסעיף יתווסף "לעניין סעיף זה, צירוף הליך בו ייצגה הפרקליטות, שלוה על ידי המציע כיועץ משפטי של וועדות התכנון עונה על תנאי סעיף זה" (יתוקנו בהתאמה סעיפים ו' (7)(א) בנספח א', י' (8)(א) בנספח א').
12. סעיף 5.10.2 יתוקן – במקום "(מחוזיות/ארציות)" ירשם "(שלפחות חלקן מחוזיות/ארציות)". בנוסף, בסיפא של הסעיף יתווסף "במקרים בהם המציע שימש כבעל תפקיד במוסדות תכנון, צירוף חוות דעת משפטית ו/או מענה להתנגדות ולערר ו/או החלטה בהתנגדויות, שניתנו במסגרת תפקידו, יוכלו לבוא במקום התנגדות. במקרים בהם המציע ייצג גופי תכנון גדולים המקדמים תכניות, צירוף מענה מפורט להתנגדות שהוגש למוסד התכנון יוכל לבוא במקום התנגדות".
13. סעיף 5.19 ו- 5.20 בחוברת המכרז יתוקנו באופן שהאמור לעיל יתווסף בסיפא של הסעיפים "יובהר, כי ניתן לצרף להזמנה את נספחים ו' ו- ז' חתומים על ידי כל אחד מיחיד המציע בלבד, ולהחתים את יתר עורכי הדין המועסקים במשרד בשלב שלאחר הזכייה".
14. סעיף 5.28 יתוקן – אחרי "למעט ערבי חג" יתווסף "ולמעט חול המועד פסח".

15. סעיף 5.30 בחוברת המכרז יתוקן - במקום "הצעה שלא תוגש כאמור, תיפסל על הסף ולא תבחן כלל" ייכתב "המזמין רשאי לפסול על הסף הצעה שלא תוגש כאמור במכרז זה, בהתאם לשיקול דעתו הבלעדי".
16. סעיף 10.2 בחוברת המכרז יתוקן – בסיפא של הסעיף אחרי המילים "שהמזמין אינו צד להם" יתווסף "ולמעט ייצוג קבלן באכלוס משתכנים, רישום בית משותף, ורישום ראשוני של בעלי זכויות" (יתוקנו בהתאמה סעיף 21(ג) בנספח ב'1, סעיף 11(ג) בנספח ב'2, סעיף 5 בנספח ו'1, וסעיף 5 בנספח ו'2).
17. נספח א' סעיף ג' 1.1. משרד המונה מעל 10 עו"ד יוכל למלא במקום טבלת הנתונים בס' ג' 1.1 שבנספח א' (בדבר רשימת עורכי דין המועסקים במשרד שאינם נמנים בין יחיד המציע) את מספר עורכי הדין המועסקים במשרד, והתחומים בהם המשרד עוסק.
18. בנספח א' סעיף ה' (1) ההפניה צריכה להיות לסעיף 5.4 ולא לסעיף 5.14.

נבקש להזכיר את האמור בסעיפים 5.25-5.29 לחוברת המכרז בדבר אופן הגשת הצעות:

- יש להגיש את ההצעה בשני עותקים, אחד כרוך ואחד בדיסק און קי, במארז סגור אחד.
- יש להגיש את ההצעה למכרז, עפ"י נוהלי המכרז, ארוזה במארז סגור אחד, ללא אמצעי זיהוי חיצוניים, ועליה יצוין בכתב ברור:
 1. "מכרז מס' 101/2021, למתן שירותים משפטיים"
 2. תחום השירותים המשפטיים המבוקש בהתאם להוראות מכרז זה.

מלבד האמור לעיל לא ייכתב דבר על המארז.

ההצעה תוגש באופן ידני, למזכירות האגף המשפטי במשרדי המזמין, ברחוב הצבי 15 ירושלים, בימים

א', ג' ו – ד' למעט ערבי חג ולמעט חול המועד פסח, בין השעות 08:00-15:00 . משלוח ההצעה בדואר או בפקס או בדואר אלקטרוני, אינו מהווה הגשת ההצעה כנדרש.
במועד מסירת ההצעה, על המציע לדאוג לקבל אישור קבלה, לפיו הצעתו אכן נמסרה לידי המזמין, במועד בו נמסרה.

ב. טבלת מענה על שאלות הבהרה

מס'	גוף המכרז/נספח	סעיף	פירוט השאלה או הבהרה	תשובות
1.	גוף המכרז	1.4 3.3 4.1 4.2	בתנאי המכרז בסעיפים 1.4, 3.3, 4.1, ו- 4.2 נקבע כ המציע יכול להגיש הצעה לתחום שירות אחד בלבד. ברצוננו להעלות השגה המתייחסת לתנאי סף זה – לפי תנאי הסף במידה והצעת המציע לתחום שירות מסוים נדחית, אין באפשרותו להגיש הצעה לתחום אחר. לפיכך, מבוקש כי המציע יוכל להגיש הצעות למספר תחומים, ואולם להיבחר לתחום שירות אחד בלבד	לא מקובל. ניתן להגיש הצעה לתחום שירות אחד בלבד.
2.	גוף המכרז	2.1	לאור חג הפסח החל בתאריכים 27.3-3.42021 נבקש לדחות בשבועיים את המועד האחרון להגשת הצעות למכרז, עד ליום שני 20.4.2021	לא מקובל. המועד האחרון להגשת הצעות נדחה ליום 11.4.2021 עד שעה 12.00.
3.	גוף המכרז ונספחים ו'1 ו- ו'2	2.8.7 2.8.8	סעיפים 2.8.7 ו- 2.8.8. בגוף המכרז מפנים לנספח ו'2 (ניגוד עניינים) בתחום השירות המוניציפאלי (תחום שירות 3.2.5) אך נספח ו'2 מתייחס רק לתחום שירות תכנון ובניה (תחום שירות 3.2.4). שאלתנו היא האם הנספח הרלוונטי לניגוד עניינים לתחום שירות מוניציפאלי הוא נספח ו'1 או נספח ו'2	נספח ניגוד העניינים הרלוונטי בתחום השירות המוניציפאלי (סעיף 3.2.5 בחוברת המכרז) הוא נספח ו'1. סעיף 2.8.7 בחוברת המכרז יתוקן - יש להוסיף הפניה לסעיף 3.2.5. בסעיף 2.8.8 בחוברת המכרז יתוקן - יש למחוק את

ההפניה לסעיף 3.2.5.				
לא ניתן.	אנחנו משרד בעל שני סניפים, אחד בחיפה והשני ברמת גן, האם במקרה כזה כל סניף יכול להגיש הצעה נפרדת (למשל סניף אחד לתחום שירות 3.2.1 והסניף השני לתחום שירות 3.2.3)	2.9.3	גוף המכרז	4.
כל סוגי התשלומים שהנתבעים חבים לרשות מקרקעי ישראל מכוח התקשרויות חוזיות מולה (כגון דמי חכירה, דמי הסכמה וכו') או מכוח שימוש במקרקעין שהרשות מנהלת, למעט דמי שימוש הנלווים לתביעה לסעד שאינו כספי.	במסגרת סעיף 3.2.1 של המכרז צויין תחום השירות "תביעות לסעד כספי וחווה דעת", מהם סוגי התביעות הכספיות? נא לפרט עילות התביעה או סוגי תביעות (עובדות) של תביעות כספיות אשר במסגרתן נדרש השירות.	3.2.1	גוף המכרז	5.
לא.	האם ייצוג בתביעות לסעד כספי (בהתאם לסעיף 3.2.1 לחוברת המכרז) כוללים גם המשך ייצוג בהליכי הגבייה ולפתיחת תיק הוצל"פ לביצוע פס"ד?	ס' 3.2.1 3.6 למכרז	גוף המכרז ונספח ב1	6.
תחום התכנון והבנייה כולל ייעוץ משפטי וייצוג בפני מוסדות התכנון ובכלל זאת ועדות ערר שהוקמו מכוח חוק התכנון והבנייה התשכ"ה – 1965. תחום זה אינו	בסעיף זה מוחרג הטיפול בבתי משפט גם בגוף ההסכם וכן, לעני"ד, גם בנספח התמורה חסרים סעיפים המלמדים מהי התמורה בעת שיתבקש הספק לייצג את הרשות בבתי משפט. לדוגמה, ייצוג בבית המשפט המחוזי בשבתו כבית משפט	3.2.4	גוף המכרז	7.

			לעניינים מינהליים בעתירות מינהליות או בערעורים מינהליים, לצורך טיפול בענייני תכנון ובניה. האם, בהתאם לתנאי המכרז, ייאסר על הספק לייצג את הרשות בבתי משפט?	כולל ייצוג בבתי משפט.
8.	גוף המכרז נספח ב'1	ס' 3.2.6 3.10 למכרז ס' 8.2	האם סעיף זה כולל ייצוג בתיקים שהיו אצל עו"ד אחרים עפ"י סעיף 3.2.1 או רק ייצוג בתיקים עפ"י סעיף 3.2.2 ?	המדובר בעיקר בטיפול בהליכי הוצאה לפועל - של פסקי דין שהתקבלו בתביעות לסעד שאינו כספי המפורטות בסעיף 3.2.2 לחוברת המכרז. בנוסף, יתכן ויהיה צורך בטיפול בהליכי הוצאה לפועל נוספים בהתאם לצרכי הרשות ועל פי שיקול דעת הרשות לרבות סעדים כספיים.
9.	גוף המכרז ונספח ב'1 ונספח ט'	3.10 למכרז ס' 8.2 לנספח ב1	במכרז אין כל התייחסות להליך של מינוי כונס נכסים מטעם הרשות זה הליך שבו אנו נוהגים פעמים רבות במסגרת הליכי מימוש בהוצל"פ. האם במסגרת הייצוג הנ"ל אנו נהיה מנועים מנקיטת הליך זה ונאלץ לבצע פינוי שלנכסים רק באמצעות מנהל הוצל"פ?	סעיף 3.10 כולל כל פעולה הדרושה לצורך מימוש פס"ד ובכלל זה נקיטת הליך מינוי כונס נכסים במקרים המתאמים, לפי הנחית המזמין ואישורו בכתב. במקרה שכזה שכרו של הכונס יקבע באופן פרטני. סעיף 3.10 בחוברת המכרז יתוקן – יתווסף סעיף קטן "שימוש ככונס נכסים באישור מראש ובכתב של המזמין" (יתוקנו בהתאמה סעיף 8.2. בנספח ב' וס' 3 בנספח ט')
10	גוף המכרז	3.13	נודה לפרסום נוהל 05.04M אשר אינו מופיע באתר הרשות	הנוהל יעלה לאתר הרשות בימים הקרובים.

11	גוף המכרז	4	האם עו"ד יחיד שהוא מנהל את משרדו (מציע) יכול לגשת למכרז והאם הוא יכול להיות יחיד מציע.	יחיד יכול לגשת לתחומי השירותים המשפטיים המנויים בסעיפים 3.2.3 עד 3.2.6.
12	גוף המכרז	4.3	מבוקש להבהיר האם הצגת מספר נותני שירותים, (מעל אחד) מעניק יתרון כלשהוא למציע, לרבות במסגרת רכיבי האיכות.	מספר נותני השירותים אינו מהווה יתרון. יש לשים לב כי בתחומי שירות מסוימים נקבע תנאי של מינימום שני נותני שירותים.
13	תנאי המכרז	4.6	מבוקש להרחיב את הסעיף ולכלול בו גם הצעה משותפת של מציעים משני משרדים שונים כשותפות הכלולה בסעיף	שני משרדים שונים יכולים להתאחד לשותפות לצורך המכרז, ולהגיש הצעה אחת בלבד.
14	גוף המכרז	4.16	נבקש כי הדרישה לניסיון בתחומי המקרקעין (ככל שאכן הדרישה רלוונטית לתחום המכרזים והחוזים ולא צוינה בשוגג), תהיה של המציע ולא של כל אחד מיחיד המציע.	אין דרישה לניסיון בתחום המקרקעין למציע המגיש הצעה לתחום המשפט מכרזים וחוזים (המפורט בסעיף 3.2.3 לחוברת המכרז).
			לחלופין נבקש כי דרישה לניסיון בתחומי המקרקעין תתבקש רק על ידי אחד מיחיד המציע/נותני השירותים המוצגים.	סעיף 4.16 יתוקן – ימחקו המילים "וכן בתחומי המקרקעין".
15	גוף המכרז	4.16	נבקש להוריד את קריטריון הותק למתן שירותים מוניציפליים בסעיף 4.16 ל - 5 שנים או לחלופין לכל הפחות 8 שנים.	מדובר במכרז המצריך ניסיון ומומחיות מיוחדים, לאור היקפי הפעילות של הרשות, תחומי העיסוק המורכבים ואופי השירותים הנדרשים. תקופת הניסיון נקבעה בהתחשב במומחיות ובניסיון הנדרש בתחומי השירות. כאמור בסעיף 4.17 סיפא.

16	גוף המכרז	4.18 5.8	ייעגנו את הרשות בהתאם למכרז הקודם. כתבי בי הדין בהליכי רמ"י נחתמו כעניין שבשגרה ע"י מנהל המחלקה האזרחית במשרד. מבוקש שנוהג זה לא יגרע ממכסת ההליכים (הרשימה השמית + כתבי בי דין בהליך שיצורפו) שטופלו ע"י נותני שירות אחרים במשרד, כפוף לפירוט מידת מעורבותם בטיפול באותם תיקים.	ניתן לצרף הליכים אותם ניהל עורך דין ו/או היה שותף משמעותי בניהולם (למשל ייצוג וניהול הוכחות), אף אם הם לא נחתמו על ידו. ככל ומצורף הליך שלא נחתם על ידי עורך הדין, בעל המשרד יפרט ליד כל הליך מה הייתה מידת מעורבותו של עורך הדין באותו הליך.
17	גוף המכרז	4.19	מבוקש לדעת האם נדרש להציג רק מכרזים למתן שירותים או האם ניתן להציג גם מכרזי ביצוע.	מקובל. ניתן להציג גם מכרזי ביצוע. סעיף 4.19 יתוקן – אחרי "מכרזים למתן שירותים" יתווסף "ו/או מכרזי ביצוע" סעיף 5.9 (2) יתוקן – אחרי "מכרזים למתן שירותים" יתווסף "ו/או מכרזי ביצוע" נספח א' סעיף 6(ב) יתוקן - אחרי "מכרזים למתן שירותים" יתווסף "ו/או מכרזי ביצוע" נספח א' סעיף י" (7)(ב) יתוקן - אחרי "מכרזים למתן שירותים" יתווסף "ו/או מכרזי ביצוע"

18	גוף המכרז	4.19 5.4 5.5 5.6 6.11	נבקש לאפשר את הצגת מלוא ניסיונם והידע האישי של יחיד המציע/נותני השירותים גם אם נצבר במסגרת משרד או ארגון אחר, טרם עבודתם במציע, ככל שרלוונטי לתנאי הסף, למסמכים שיש לצרף ו/או לציון האיכות. בכלל זאת, נבקש כי ביחס לסעיף 4.19, ניתן יהיה לצרף רשימת מכרזים שנוסחו על ידי יחיד המציע, גם טרם עבודתם במציע. נבקש כי ביחס לסעיף 5.4 ניתן יהיה לצרף המלצות ביחס ליחיד המציע מטעם לקוחות עיקריים שאינם בהכרח של המציע. נבקש כי ביחס לסעיפים 5.5 ו- 5.6 ניתן יהיה לצרף פירוט לקוחות של יחיד המציע, שאינם בהכרח של המציע. ביחס לסעיף 5.9 נבקש כי ניתן יהיה לצרף מסמכים שנוסחו על ידי יחיד המציע, שלא בהכרח במסגרת המציע, אלא נוסחו על ידם טרם עבודתם במציע. ביחס לטבלת ציוני האיכות בסעיף 6.11 נבקש כי ניתן יהיה להציג את ניסיונם של יחיד המציע הנצבר לא במסגרת המציע, אלא במשרד או ארגון אחר, טרם עבודתם במציע.	מקובל. אין מניעה להציג את מלוא הניסיון של נותני השירותים/יחיד המציע גם אם הניסיון לא נצבר במסגרת העבודה אצל המציע. אין מניעה לצרף מכרזים/מסמכים משפטיים שנוסחו על ידי יחיד המציע טרם עבודתם במציע. אין לצרף מסמכים מעבר למכסת המסמכים שצוינה בסעיף. הדברים נכונים גם ביחס ליתר תחומי השירותים המשפטיים המופעים בחוברת המכרז. אין מניעה לציין לקוחות של יחיד המציע שאינם בהכרח של המציע. יש לציין רק לקוחות להם נתנו יחיד המציע שירותים. סעיף 5.4. יתוקן – ימחקו המילים "מטעם לקוחות העיקריים של המציע" סעיף 5.5 יתוקן – במקום "המציע" ירשם "יחיד המציע" סעיף 5.6 יתוקן – במקום "המציע" ירשם "יחיד המציע"
----	-----------	-----------------------------------	---	---

19	גוף המכרז	4.21 5.10.3 ונספח א 7(א) 7(ג)	האם במסגרת דוגמאות להליכים יש לצרף רק תיקים הנוגעים לארנונה או יש צורך הן בתיקי ארנונה והן בתיקים הנוגעים להיטלים אחרים כמו היטלי פיתוח וכיוצ"ב - בהתאם להגדרה בסעיף 3.2.5. האם יש אפשרות לצרף תיקים של היטלים בנוסף?	מקובל. במסגרת רשימת הדוגמאות להליכים הנוגעים לתחום המשפט המוניציפאלי (סעיף 5.2.5 לחוברת המכרז), מלבד הליכים בעניין היטלי ארנונה ניתן (אך לא חובה) לצרף גם דוגמאות להליכים הנוגעים להיטלים מוניציפאליים אחרים. יובהר כי לפחות מחצית מההליכים המצורפים חייבים להיות תיקי ארנונה. יודגש כי בכל אופן אין לצרף/לציין הליכים מעבר למכסה שצוינה. סעיף 4.21 יתוקן – בסיפא של הסעיף יתווסף "מכלל התיקים האמורים לעיל עד מחצית מהתיקים יכולים (אך לא חייבים) להיות תיקים שנוהלו בבימ"ש העוסקים בהיטלים מוניציפאליים אחרים (שאינם תיקי ארנונה)". (סעיפים 5.10.3 בחוברת המכרז, ו'7(ג) בנספח א', ו'8(ג) בנספח א' יתוקנו בהתאמה)
20	גוף המכרז	5.2	הואיל ורישיונות עריכת דין בתוקף לשנת 2021 טרם התקבלו מלשכת עורכי הדין בישראל, נודה להבהרתכם כי בשלב הגשת ההצעה ניתן לצרף להצעה רישיונות עריכת דין בתוקף לשנת 2020.	ככל ורישיונות עריכת הדין לא התקבלו ניתן לצרף אישור חברות בלשכת עורכי הדין (עדכני) או אסמכתא על תשלום אגרת רישיון עריכת הדין לשנת 2021. לאחר הזכייה יש לצרף את רישיונות עריכת הדין לשנת 2021.
21	גוף המכרז	5.2	האם ב"העתק מרישיון עריכת הדין" הכוונה לכרטיס חבר לשכת עורכי הדין או לתעודת התקבלות כחבר בלשכת עורכי הדין	הכוונה לכרטיס חבר בתוקף.

22	גוף המכרז	5.3.10	מה ההבדל בין הדרישה המבוקשת בסעיף 4.21 לבין הדרישה בסעיף 5.10.3	מדובר באותו המסמך. סעיף 5 מרכז את כלל המסמכים שהמציע נדרש להגיש וביניהם מסמכים שנדרש להוכיח לצורך עמידה בתנאי הסף.
23	גוף המכרז	5.4	1. האם נציגי הרשות יכולים לתת המלצה למכרז? 2. האם ניתן להסתפק בהמלצות אלו? 3. האם המרחבים השונים ברמ"י (שמירה, עסקי, שירות) מהווים לקוחות שונים?	1. נציגי הרשות יכולים לתת המלצות. 2. יש לקבל המלצות לפחות מ – 2 לקוחות שונים. 3. הרשות הינה לקוח אחד. סעיף 5.4 יתוקן בהתאם. ימחקו המילים "מטעם לקוחותיו העיקריים של המציע", במקומם יתווסף "מטעם 2 לקוחות שונים לפחות". יובהר – דרישת הסעיף היא הגשת 3-5 המלצות על ידי המציע בשה"כ. ההמלצות (כולן או חלקן) צריכות לכלול התייחסות לכל אחד מיחיד המציע.
24	גוף המכרז	5.7	נבקש את אישורכם כי האמור בסעיף 5.7 מתייחס ללקוחות מסעיף 5.4	האמור בסעיף 5.7 מתייחס לסעיפים 5.4 עד 5.6. בנספח א' (עמודים 39-40 לחוברת המכרז) ישנן 3 טבלאות נפרדות למילוי הפרטים.

25	גוף המכרז ונספח א'	סעיף 5.10.2 בגוף המכרז + סעיף 7(ב) בנספח א'	לגבי הדרישה לצרף רשימה של 10-20 התנגדויות שהוגשו ע"י המציע לתכניות מתאר שונות (מחוזיות ו/או ארציות), מבוקש להבהיר ש: א. יועץ וליווי משפטי במוסדות התכנון – מקומיים, מחוזיים וארציים – הכולל חיווי דעה, דיון וכתובת מענה להתנגדויות ולערכים בעניין תכניות עונה על תנאי זה. ב. תפקיד של יו"ר ועדת ערר, המנהל דיונים וכותב החלטות בהתנגדויות לתכניות מתאר - מקומיות או מפורטות, עונה על תנאי זה. ג. "תכניות מתאר שונות (מחוזיות ו/או ארציות)" כוללות תכניות מתאר מקומיות ומפורטות שמאושרות ע"י מוסדות תכנון ברמה המחוזית (ועדות מחוזיות ו/או ועדות ערר מחוזיות) והארצית. ד. נבקש להבהיר כי במקרה בו המציע ייצג את מקדם התכנית – כמו רמ"י בעצמה, או גוף דומה (עירייה וכו'), ניתן יהיה להציג גם מענה מפורט להתנגדות שהוגש למוסד התכנון, כעונה על תנאי סף זה.	לעניין סעיף זה, התנגדויות יכללו החלטות בהתנגדויות, מענה להתנגדויות וח"ד משפטיות לגבי התנגדויות, למי שניסיונו נובע מתפקיד במוסדות התכנון. במקרים בהם המציע ייצג גופי תכנון גדולים כמקדם התכנית, יהיה ניתן להציג גם מענה מפורט להתנגדות שהוגש למוסד התכנון, כעונה על תנאי זה. סעיף 5.10.2 יתוקן – במקום "(מחוזיות/ארציות)" ירשם "(שלפחות חלקן מחוזיות/ארציות)". בנוסף, בסיפא של הסעיף יתווסף "במקרים בהם המציע שימש כבעל תפקיד במוסדות תכנון, צירוף חוות דעת משפטיות ו/או מענה להתנגדות ולערר ו/או החלטה בהתנגדויות, שניתנו במסגרת תפקידו, יוכלו לבוא במקום התנגדות. במקרים בהם המציע ייצג גופי תכנון גדולים המקדמים תכניות, צירוף מענה מפורט להתנגדות שהוגש למוסד התכנון יוכל לבוא במקום התנגדות".
26	גוף המכרז ונספח א'	ס' 5.10.1 בגוף המכרז ס' 7(א)	לגבי הדרישה לצרף תיעוד של הליך משפטי שנוהל ע"י המציע בבית משפט, מבוקש להבהיר שייצוג בערכאות ע"י הפרקליטות, כמייצגת מוסדות תכנון – ועדות מחוזיות וארציות שהמציע שימש יועץ משפטי שלהם, או ועדת ערר מחוזית שהמציע עמד בראשה - עונה על תנאי זה.	סעיף 5.10.1 יתוקן – בסיפא של הסעיף יתווסף "לעניין סעיף זה, צירוף הליך בו ייצגה הפרקליטות, שלווה על ידי יועץ משפטי של ועדות התכנון עונה על תנאי סעיף זה" (יתוקנו בהתאמה סעיפים ו' (7)(א) בנספח א', י" (8)(א) בנספח א').

		לנספח א'		
27	גוף המכרז ונספח ו'1 ונספח ז'	5.19 5.20	נבקש להחתים על נספח ו' בדבר ניגוד עניינים ונספח ז' בדבר שמירה על סודיות את המציע ואת נותני השירותים/יחיד המציע בלבד. לחלופין נבקש לדחות את החתימה של כלל עורכי הדין לשלב שלאחר הזכייה.	ניתן לצרף להזמנה את נספחים ו' ו - ז' חתומים על ידי כל אחד מיחיד המציע, ולהחתים את יתר עורכי הדין המועסקים במשרד בשלב שלאחר הזכייה. סעיף 5.19 ו - 5.20 יתוקנו באופן שהאמור לעיל יתווסף בסיפא של הסעיפים.
28	גוף המכרז	6.4	על פי סעיף 6.4 למכרז, "ההצעה תכלול לפחות שני נותני שירותים מטעם המציע. הצעה שלא תכלול שני נותני שירותים העומדים בתנאים שיפורטו להלן תפסל על הסף" אודה על הבהרתכם האם הכוונה למציע ובנוסף לשני נותני שירותים (סה"כ שלושה עו"ד) או שהכוונה למציע ונותן שירותים נוסף (סה"כ 2 עו"ד הנותנים שירותים)	הדרישה למינימום 2 נותני שירותים כאשר לפחות אחד מהם חייב להיות שותף/בעלים במציע
29	גוף המכרז	6.11	נבקש לוודא כי הגשת יחיד מציע/נותן שירותים אחד מטעם המציע, אינה גורעת מציון האיכות, וניתן לקבל את מלוא ציון האיכות גם במקרה כאמור.	הצעת נותן שירותים/יחיד מציע אחד אינה גורעת מקבלת מלוא ציון האיכות בתחומים המשפטיים בהם ניתן להגיש רק נותן שירותים/יחיד מציע אחד (בהתאם לאמור בחוברת המכרז).
30	נספח א	כללי	האם ניתן למחוק סעיפים אשר אינם רלוונטיים להצעה. לדוגמא מציע אשר מבקש להגיש הצעה עבור שירותים 3.2.5 או כל תחום אחר, האם יכול למחוק מנספח א'	לא ניתן למחוק סעיפים שאינם רלוונטיים להצעה.

	את הטבלאות והסעיפים המתייחסים לשירותים אחרים 3.2.3 / 3.2.4 / 3.2.6 וכו'.			
31	נספח א	1	דרישתכם הינה למלא את טופס ההצעה במחשב. מבוקש לקבל את כל המסמכים שיש למלא במחשב בקובץ Word.	כלל הטפסים, כולל נספח א' בקובץ Word, מופיעים באתר מנהל הרכש הממשלתי בכתובת https://mr.gov.il/ilgstorefront/he/p/4000529913
32	נספח א	ג'	משרד המציע מונה עורכי דין רבים. מבוקש לאפשר הגשת רשימה שמית של עורכי הדין במשרד וציון מספר רישיון בלבד.	משרד המונה מעל 10 עורכי דין יוכל למלא במקום טבלת הנתונים בס' ג' 1.1 שבנספח א' (בדבר רשימת עורכי דין המועסקים במשרד שאינם נמנים בין יחיד המציע) את מספר עורכי הדין המועסקים במשרד, והתחומים בהם המשרד עוסק.
33	נספח א'	ה' (1)	נראה כי האמור בסעיף 1 הינו טעות סופר והכוונה לסעיף 5.4 למכרז.	בנספח א' סעיף ה' (1) ההפניה צריכה להיות לסעיף 5.4 ולא לסעיף 5.14.
34	נספח ו'		כחלק מהנושאים המשפטיים, אותם פרסמתם בחוברת המכרז צוין בין היתר נושא הטיפול בתיקים בהסדרי ירושה ובן ממשך במגזר החקלאי בבית משפט לענייני משפחה. אציין כי משרדנו מייצג לקוחות רבים בנושאים אלה, בבתי המשפט לענייני משפחה בכל הארץ.	דין נתבע פורמאלי כדין נתבע רגיל, וחלות עליו כלל הוראות המכרז בדבר ניגוד עניינים. במקרים מיוחדים ניתן לבקש אישור חריג.

			כידוע לכם, בתביעות מסוג אלה, רמ"י הינה נתבעת פורמאלית לאור היותה הבעלים בקרקע ולאור העובדה כי היא אחד הגורמים החתומים על הסכם המשבצת, אך בפועל לא נדרש ממנה כל סעד מלבד סעד הרישום.
			השאלה היא האם במידה ומשרדנו יזכה במכרז, הוא יהיה מנוע מלייצג לקוחות פרטיים בתביעות אלה?
35	גוף המכרז ונספח ו'	גוף המכרז ס' 10 נספח ו' 1 ס' 6 (ב)	משרדנו מעוניין להגיש הצעה למכרז הנדון. ברם, משרדנו מטפל בימים אלו במספר תיקים בהם רמ"י הוא צד להם. בסעיף 10 לתנאי המכרז מצוין כדלקמן: "זוכה עימו יתקשר המזמין בהסכם למתן שירותים משפטיים, לא יהא רשאי לייצג או לתת שירותים משפטיים מכל סוג שהוא, במישרין או בעקיפין, נגד/מול המזמין או מי מטעמו, אלא אם אישר זאת המזמין מראש ובכתב במקרים חריגים, והכל כמפורט בתצהירי ניגוד עניינים הרלוונטיים המצורפים למכרז זה". כלומר - ניתן לקבל אישור חריג להמשיך לטפל בתיקים תלויים ועומדים, אך בכפוף לאמור בתצהיר ניגוד העניינים. מאידך בסעיף 6 ב' לתצהיר ניגוד העניינים המצורף כנספח ו' 1 לתנאי המכרז אין כל אזכור לחריגים למיניהם ומצוין במפורש כי ככל ומשרדנו יזכה במכרז עליו יהיה להעביר מיידית את התיקים הנ"ל לטיפולו של עו"ד אחר. לפיכך, נודה להבהרתכם, האם ניתן יהיה לקבל אישור חריג מראש להמשיך טיפול

			בתיקים של משרדנו בתיקים שרמ"י צד לעניין במידה ונזכה במכרז. ובמידה וכן - האם ניתן לתקן את תצהיר ניגוד העניינים ולהוסיף אפשרות זו גם בתוכו (הואיל ונכון להיום אפשרות זו לא מוזכרת בתצהיר ניגוד העניינים).	
36	גוף המכרז ונספח ו'	10.2	לגבי סעיף 10.2 שם נקבע ש"זוכים שיבחרו לתת שירותים משפטיים למזמין לא יוכלו לטפל בכל עסקה ו/או פרויקט ו/או שירות משפטי שהמזמין הוא צד לו ו/או מנהל את הנכס נשוא העסקה, למעט עסקאות מכר יד שנייה בין פרטים בנכסים המנוהלים ע"י המזמין שהמזמין אינו צד להן, אלא אם נאמר אחרת בתצהיר ניגוד העניינים".	לא מקובל. לא ניתן לייצג את רמ"י בעניין מסוים ובאותה העת לייצג נגד/מולה בעניין אחר. יובהר כי ניתן לייצג בעסקאות מכר בהן רמ"י מנהלת את הקרקע אך לא צד לעסקה, לרבות כל הטיפול הנלווה/דרוש לעסקאות מכר יד שנייה.
37	גוף המכרז ונספח ו'	10.2	נבקשכם לבטל את הדרישה הנ"ל, ובכל מקרה להבהיר מה הרציונל לגביה, הרי חלק ניכר מהקרקעות בארץ מנוהלות ע"י רמ"י – המשמעות לכאורה מהאיסור הנ"ל, שזוכה לא יוכל לטפל בעסקאות רבות בהן המנהל מנהל את המקרקעין (בנכסים שאינם יד שנייה), והדבר בלתי סביר לחלוטין, בפרט בהתחשב בהיקף העצום של הקרקעות המנוהלות ע"י רמ"י.	זוכה שמייצג את רמ"י לא יוכל לייצג צד שלישי כלשהו נגד/מול רמ"י, גם אם מדובר בקבלן, זאת למעט אם מדובר באכלוס משתכנים, רישום בית משותף, ורישום ראשוני של בעלי זכויות, ו/או אם מדובר בעסקאות שבין הקבלן לרוכשים אחרים. סעיף 10.2 יתוקן בהתאם לאמור לעיל.

38	גוף המכרז ונספח ו'	10	משרדנו מייצג חברה קבלנית גדולה ולפיכך מצוי בניגוד עניינים לפי סעיף 10 לחוקת המכרז. האם טיפול בתחום הליכי הוצאה לפועל מטעם משרדנו, יעמיד אותנו גם בניגוד עניינים לפי סעיף 10 כאמור ?	ייצוג חברה קבלנית מול רמ"י יעמיד את המשרד בניגוד עניינים.
39	גוף המכרז ונספח ו'	10.1 10.2	בסעיף 10.1 נקבע כי זוכה עימו יתקשר המזמין בהסכם למתן שירותים, לא יהא רשאי לייצג או לתת שירותים משפטיים מכל סוג שהוא, במישרין או בעקיפין, נגד/מול המזמין או מטעמו. כמו כן, בסעיף 10.2 נקבע כי זוכים לא יוכלו לטפל בכל עסקה ו/או פרויקט ו/או שירות משפטי שהמזמין הוא צד לו ו/או מנהל את הנכס נשוא העסקה. בקשר לאמור האם ייצוג יזמים בכל הקשור להתנהלותם השוטפת בפרויקטים ממשלתיים (כדוגמת מחיר מופחת או התחדשות עירונית) ייצוג היזמים אל מול הדיירים הזוכים, וכן ייצוג היזמים בכל הקשור להתנהלות השוטפת אל מול המזמין בהגשת המכרז וכן לאחר הזכייה במכרז לביצוע פרויקטים ממשלתיים – הינו בגדר ניגוד עניינים/ ו/או טיפול בעסקאות ו/או שירות משפטי שהמזמין צד לו? כלומר האם משרד אשר מייצג יזמים בפרויקטים ממשלתיים על כל המשתמע מכך, גם אל מול המזמין, רשאי לגשת למכרז או שמא אינו עומד בתנאי סעיפים 10.1-10.2 למכרז כאמור.	ייצוג יזמים אל מול המזמין מהווה ניגוד עניינים.
40	נספח ח'		נבקשכם להמציא אישור ביטוחים תיקני, העומד בדרישות החוק, והמפקח על הביטוח, במקום נספח ח' למכרז. שכן בהתאם לכללים שנכנסו לתוקף קיים מבנה אחיד לאישור ביטוח תיקני למכרז,	נספח ח' אינו נוסח האישור שהזוכים במכרז יידרשו להמציא, אלא פירוט דרישות הביטוח. נוסח תקני של האישור יישלח לזוכים.

	הכולל פירוט מספרי קודים, והמסמך (נספח ח') שצרפתם אינו עומד בדרישות החוקיות האמורות.			
41	נספח ח'		בסעיף 1(3) ובסעיף 2(3) - בהתחשב בכך שהמציע (משרד עורך דין) שאינו מעסיק קבלני משנה, חברות ביטוח אינן מבטחות מפני מה שלא קיים. לפיכך, נבקשכם לבטל את הדרישה לכיסוי קבלנים וקבלני משנה ועובדיהם ביחס לביטוח צד ג' וביחס לביטוח חבות מעבידים; ולצורך כך, אין מניעה שהמציע יגיש, במידה ויזכה, תצהיר על כך שאינו מעסיק קבלני משנה.	מקובל.
42	נספח ח'		נבקשכם לבטל את סעיף אחריות צולבת בפרק אחריות מקצועית , שכן בפוליסה מסוג אחריות מקצועית לא רלוונטי לדרוש אחריות צולבת.	לא מקובל.
43	נספח ט'	1.1 1.2	לגבי סעיף 1.1 בנספח ט' שבעמ' 123 – (הדן בשכ"ט לגבי תביעות כספיות של המזמין נגד צד ב') וכן לגבי סעיף 1.2 בנספח ט' שבעמ' 124 – (הדן בשכ"ט לגבי תביעות כספיות נגד המזמין) – נא הבהרתכם כמה תיקים בשנה בערך הם תיקים לטיפול בתביעות של רמ"י נגד אחרים, וכמה תיקים בשנה בערך הן בתיקים לטיפול בתביעות כנגד רמ"י ? (נא פרטו מה היה בקשר לכך, בערך, בכל אחת מהשנתיים האחרונות 2019, 2020)	מרבית העבודה היא בטיפול בתביעות כספיות של המזמין נגד צד ב'. לעיתים רחוקות עולה הצורך בטיפול בתביעות כספיות כנגד המזמין. ככלל, בכל הארץ נפתחים עשרות תיקים מידי שנה. הרשות אינה מתחייבת להעביר כמות מסוימת של תיקים במהלך תקופת הזכייה.
44	נספח ט'	3.9	לגבי סעיפים 3.9 ו-3.10 בנספח ט' שבעמ' 127 (העוסקים בשכ"ט לגבי הליכי הוצל"פ למימוש סעד כספי) נא הבהרתכם כמה תיקים בשנה בערך הם תיקים לטיפול	מרבית העבודה היא בטיפול בתביעות הוצאה לפועל לסעד שאינו כספי. יתכן ויהיה צורך בטיפול בתיקי

		3.10	במימוש סעד שאינו כספי, וכמה תיקים בשנה בערך הם לטיפול בסעד כספי? (נא פרטו מה היה בקשר לכך, בערך, בכל אחת מהשנתיים האחרונות 2019, 2020)	הוצאה לפועל לסעד כספי, ככלל, בכל הארץ נפתחים עשרות תיקי הוצאה לפועל לסעד שאינו כספי מידי שנה. היקף התיקים שיועברו נתון לשיקול דעת המזמין והרשות אינה מתחייבת להעביר כמות מסוימת של תיקים במהלך תקופת הזכייה.
45	נספח ט	1.1	לגבי סעיף 1.1 בנספח ט' שבעמ' 123 – (הדן בשכ"ט לגבי תביעות כספיות של המזמין נגד צד ב') – נא הבהרתכם מה היחס באחוזים של תיקים מסתיימים בפסקי דין בהיעדר הגנה לעומת תיקים המסתיימים אחרת? נא פרטו מה היה בקשר לכך, בערך באחוזים, בכל אחת מהשנתיים האחרונות 2019, 2020). לגבי השאלה הנ"ל נבהיר כדלהלן – סכום שכר הטרחה שנקבע ביחס לטיפול בתביעות כספיות, אינו סביר להערכתנו, כאשר מדובר בניהול תיק ליטיגציה לגבי תביעה בסכום נמוך יחסית, המתנהלת במשך תקופה של כשנתיים או כשלוש עד תום ההליך, ובפרט שהכוונה היא לספק את השירות באמצעות עורכי דין ותיקים וטובים. מאידך ברור שצפויים להיות גם תיקים שיסתיימו בפרק זמן קצר יותר, ולגביהם הריווחיות תהיה גבוהה יותר, למשל כאלו שיסיימו בפסק דין בהיעדר הגנה. אז ברור לנו שיהיה פה מעין "מימון צולב", ולכן, חשוב לקבל הבהרה מה הערכה שלכם (בהתייחס לשנים הקודמות) לגבי התיקים המסתיימים בפסק דין בהיעדר הגנה, לעומת אחוז התיקים שמסתיימים אחרת.	אופן התשלום נקבע, בין השאר, בהתחשב בכך שלפי תקנות סד"א החדשות מרבית העבודה מתבצעת בשלב הראשוני של ההליך, ולכן שכ"ט הראשוני המשולם הוא ללא קשר למספר הדיונים שמתקיימים. מכל מקום מדובר בשכ"ט ראוי ביותר שאף עלה מהמכרז הקודם שפורסם. אין בידי הרשות נתונים מדויקים בדבר שלב הסגירה כל תיק ותיק. באופן טבעי מדובר בנתון שמשתנה משנה לשנה ואינו רלוונטי במישרין לשאלת שהכ"ט.

46	נספח ט	8(ג)	בחלק העוסק בהסכמי הפשרה. לגבי המשפט: "בתביעות לסעד כספי לפי סעיף 1.1 ו- 1.2 שלעיל סכומי המינימום הנקובים בסעיף 1.1א(1)...." האם לא נפלה טעות סופר בהפניה לסעיף 1.1א(1) וצריך להיות "סכומי המינימום בסעיף 1.1א"? האם הכוונה לא היתה לסכומי המינימום של כל אחד מסעיפי המשנה של ס' 1.1א לפי הענין, היינו - בהתאם לסכום הפשרה ייקבע סכום המינימום המתאים לאותה מדרגה?	לא נפלה טעות
47	נספח ט	3	האם במידה ונפסק שכר בעל תפקיד גבוה מסכומים אלו יהיה רשאי בעל התפקיד לקבל את השכר הפסוק במלואו	התשלום יתבצע בהתאם לקבוע בטבלת שכה"ט נספח ט'
48	נספח ט	1	האם לאחר פס"ד שיתקבל במסגרת ייצוג עפ"י סעיף 3.2.1 יהיה זכאי אותו עו"ד שגם פועל לגביית החוב בתיק הוצל"פ גם לשכ"ט ביחס להליך זה	לפי תנאי המכרז זוכה בתחום שירות משפטי "תביעות לסעד כספי" (סעיף 3.2.1 לחוברת המכרז) לא יוכל להגיש תביעות בהוצאה לפועל.
49	נספח ט	1.1 (3)	בסעיף מצויין כי ביום בו פסק הדין הפך לחלוט יהיה זכאי המציע להשלמת מלוא התשלום המגיע לו בהתאם לסעיף 1.1 שלעיל. (1) האם תשלום השכ"ט מותנה בגביה בפועל? (2) במידה ונגד החייב ניתן פס"ד (לרבות הסכם פשרה) והחייב לא שילם האם המציע בתחום השירות המשפטי 3.2.1 (תביעה לסעד כספי) יהיה זכאי להגיש את אותו הפסק דין בהוצאה לפועל או שפס"ד עובר לטיפולו של עורך דין אחר.	1. התשלום אינו מותנה בגביה בפועל. 2. זוכה בתחום שירות משפטי "תביעות לסעד כספי" (סעיף 3.2.1 לחוברת המכרז) לא יוכל להגיש תביעות בהוצאה לפועל.

	היינו, האם סעיף 3.2.1 שירותים לתביעות לסעד כספי וחוו"ד כולל גם טיפול בהליכי הוצאה לפועל לאחר קבלת פסק הדין, במידה ופס"ד לא שולם?			
נספח ט' סעיף 11 (עמוד 133 לחוברת המכרז).	היכן מופיעים סעיפי שכר טרחה לשירותים המשפטיים המפורטים בסעיפים 3.2.4 ו 3.2.5 –	11	נספח ט'	50